

Notulen OPR vergadering 30 juni 2020

Online aanwezig: Heleen, Else, Daan, Alda, Gerrit, Marjolein, Eline

afwezig met kennisgeving: Mariska

afwezig zonder kennisgeving: Renske

gedeelte met aanwezigheid directeur-bestuurder

1. opening
2. agenda: de onderdelen van punt 5 op de agenda zullen in een andere volgorde worden behandeld
3. mededelingen: Mariska blijft volgend jaar in de OPR
4. notulen
 - a. een aantal OPR-leden kunnen nog niet in SPOT. De notulen van de vorige vergadering worden alsnog gemaïld + Eline vraagt na bij swv
 - b. wegens tijdgebrek is de marap niet gemaakt
5. vanuit directeur-bestuurder:
 - a. jaarverslag: een nieuw onderdeel is het verslag van de toezichthouder. De accountant heeft het jaarverslag goedgekeurd en het is vastgesteld in de CvT/ALV/subcie financiën
 - b. termijnrapportage 2020.1: doorkijk op het eerste kwartaal 2020. Er zijn zorgen over de gevolgen van covid en over de uitputting van het hgo-budget. Stuk is geschreven in maart, nu is te zien dat sommige zorgleerlingen baat hebben gehad bij de covid-sluiting, maar er zijn ook ineens nieuwe zorgleerlingen bijgekomen. Nu bekijken wat afstandsonderwijs heeft gedaan, wat behouden we hiervan en kunnen we eventueel inzetten bij thuiszitters?
 - c. begroting 2020/meerjarenbegroting: de begroting 2020 was wel goedgekeurd, maar de mjb niet. De ALV heeft goedgekeurd dat er een verschuiving van gelden plaatsvindt, vanwege het grote tekort bij de hgo-gelden. Verschuiving vooral van hb-gelden, die wel gereserveerd stonden, maar voor een deel vorig jaar al uitgegeven waren. Scholen die deze subsidie al hadden gebruikt, hoeven niets terug te betalen. Voor overige scholen geldt: subsidie was bedoeld als kwaliteitsimpuls, om hb op poten te zetten, als dat nog niet het geval was. Het is nu de verantwoordelijkheid van de besturen zelf en het zit in de basisondersteuning. Andere maatregel om hgo-gelden in toom te houden: spc-en overleggen eerst met elkaar voordat de gelden toegekend worden, zodat arrangementen op dezelfde manier in alle regio's toegekend worden. Mjb zou in april komen, maar ALV is niet doorgestaan + het onderzoek (dat als onderlegger voor de mjb gaat dienen) was nog niet afgerond. Maar kentering is echt nodig, anders failliet. Het tekort komt vooral door toename leerlingen in s(b)o. Zowel so als sbo geven steeds aan dat leerlingen te laat binnen komen. In theorie wordt gewerkt aan terugkeer naar het reguliere onderwijs, maar in praktijk lukt dat nog niet goed.
 - d. Onderzoek hgo/tlv: de stijging in s(b)o arrangementen is ook in heel Nederland te zien. Uit het onderzoek komt naar voren dat scholen het swv zien als ontzorging: "het swv lost het op" ipv de school zelf. Daarnaast opvallend dat op schoolbestuurniveau beleid en visie wordt neergezet en goedgekeurd, maar dat het niet lijkt te lukken om het in praktijk te brengen op de werkvloer. Geen tijd om hier jaren aan te werken, vandaar gekozen voor een drietrapsoplossing:

- i. Maatregelen per 01-08-20: 7 van de 10 maatregelen zijn goedgekeurd door de ALV, van 3 maatregelen wil de ALV meer info: kinderen van ons swv krijgen voorrang bij s(b)o; scholen betalen mee aan hgo; scholen betalen mee aan verwijzing. Deze maatregelen worden verder uitgewerkt en besproken op de ALV van 300920. Scholen krijgen voor de vakantie bericht.
 - ii. Oplossingsrichtingen: de ALV-regiegroep werkt dit verder uit en komt op 300920 met uitgewerkte ideeën: stoppen met arrangementsgelden en de financiën op een andere manier verdelen; in 2022 schoolmodel met elementen van het expertisemodel, dus met afbouw van het leerlingmodel (Barneveld/Scherpenzeel); 'leerkracht in the lead' (Veenendaal); time-outroute uitwerken en zo min mogelijk reboundvoorzieningen (Ede); welke data hebben schoolbesturen nodig om te sturen en hoe (Wageningen/Rhenen); alles rondom s(b)o (kantoor).
 - iii. Ontwikkeling op proces (zie hierboven bij ii).
 - e. Rondvraag:
 - i. voor wie is het vakantiedoeboek? Was in Ede gemaakt door 2 besturen, de link is doorgestuurd naar alle besturen.
 - ii. Alda wordt bedankt voor haar betrokkenheid bij de OPR

Zonder directeur-bestuurder:

- 6. Indicatoren basisondersteuning: zolang het niet geformaliseerd is, hoeft het niet langs de OPR. Wanneer dit wel het geval zou worden, dan is de OPR van mening dat het een aanpassing van het ondersteuningsplan is en dan zou het wel goedgekeurd moeten worden door de OPR.
- 7. Advies OPR mbt jaarverslag: subcie is van mening dat het jaarverslag een accuraat verslag geeft van het jaar, dus positief advies.
- 8. Verhouding swv – schoolbesturen: swv zet het beleid uit, binnen die kaders kan een eigen richting gezet worden. Vraag is of het beleid te ambitieus is, gezien soms het gebrek aan eigenaarschap dat scholen/besturen laten zien. Ligt misschien aan een gebrekkige communicatie van beide kanten? Scholen hebben de prognose van het swv niet scherp. Vaak lijkt het alleen maar te gaan over het al dan niet verkrijgen van een arrangement of een tlv. Rest is niet interessant.
- 9. OPR reglement/statuten: blijft staan (door tijdsgebrek niet kunnen voorbereiden)
- 10. Samenstelling OPR: blijft staan (hangt samen met punt 9).
- 11. Rondvraag:
 - a. Alda wordt bedankt voor haar inzet. Zij bedankt de OPR-leden en geeft aan dat het voor ouders een moeilijke positie is, als je niet zelf middenin de materie zit.
 - b. 7 september is een kennismaking van OPR met MR en CvT.